**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-11 от 24 июля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 52-04/24 в отношении адвоката**

**К.Д.Р.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 52-04/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 09.04.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.Д.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

 В представлении сообщается, что адвокат распространяет сведения, порочащие честь и достоинство гр-ки К.В.В., направив в различные адреса, указанные в жалобе К.В.В., в т.ч. ее коллегам по работе, претензию с требованием о предоставлении согласия на расторжение брака и удовлетворение материальных требований её супруга.

 09.04.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.04.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1862 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

 23.04.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.04.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.Д.Р. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5, п. 2 ст. 8, п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат направил третьим лицам копию досудебной претензии о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества от его доверителя К.М.В. в адрес К.В.В., содержащую сведения, направленные на дискредитацию К.В.В.

04.06.2024г. от адвоката поступили письменные доводы относительно заключения квалификационной комиссии (с приложением документов).

18.06.2024г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

19.06.2024г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

19.06.2024г. Совет решением № 07/25-01 отложил рассмотрение дисциплинарного производства.

Принимая во внимание, что квалификационной комиссией сделан вывод о совершении адвокатом действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре, а неявки адвоката для рассмотрения дисциплинарного дела мотивировались профессиональной занятостью, Совет посчитал нужным предоставить адвокату возможность лично дать пояснения по всем существенным обстоятельствам либо направить в заседание Совета надлежаще осведомленного и уполномоченного представителя.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, заявив, что сделает для себя соответствующие выводы.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

По обстоятельствам дисциплинарного дела адвокат осуществил рассылку документов, связанных с имущественным спором супругов и адресованных процессуальному оппоненту своего доверителя, третьим лицам. Не сковывая самостоятельности адвоката в объеме и характере правовой помощи своему доверителю, Совет обращает внимание, что адвокат по своему статусу является профессиональным советником по правовым вопросам, в связи с чем ему следует воздерживаться от совершения от своего имени действий, правовая целесообразность которых может порождать сомнения в квалификации адвоката или добросовестности избранной линии поведения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5, п. 2 ст. 8, п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат направил третьим лицам копию досудебной претензии о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества от его доверителя К.М.В. в адрес К.В.В., содержащую сведения, направленные на дискредитацию К.В.В.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката К.Д.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов